

Firenze, 20/11/2022

**Tribunale Ordinario di Firenze
Area Civile – Sezione 5° - Fallimentare**

Fallimento [REDACTED] – R.F. 122/2021

**Perizia di Stima dei brevetti "Catenaria"- "Spray Coating"- "Gear
Box", del marchio [REDACTED] e dei beni strumentali oggetto
del contratto di affitto di azienda fra [REDACTED]**

Giudice Delegato: Dott.ssa Maria Novella Legnaioli

Curatore: Dott. Marco Billone

Perito: Dott. Tommaso Ridi

[REDACTED]

Sommario

| | |
|--|----|
| 1. Oggetto dell'incarico | 3 |
| 2. Documentazione utilizzata..... | 5 |
| 3 Breve storia della Società [REDACTED] e individuazione del perimetro valutativo | 7 |
| 3.1 I brevetti "Catenaria", "Gear Box" e "Spray Coating" e il marchio [REDACTED] | 8 |
| 3.2 I beni strumentali rientranti nel perimetro della presente stima | 13 |
| 4. Analisi dei principali metodi di stima dei Brevetti: il metodo prescelto | 18 |
| 5. La valutazione del Brevetto "Catenaria" | 21 |
| 6. La valutazione dei brevetti "Spray coating" - "Gear box" e del marchio [REDACTED] | 24 |
| 7. Conclusioni | 32 |

1. Oggetto dell'incarico

La società [redacted] (d'ora in poi anche [redacted] codice fiscale, n° di iscrizione al registro Imprese di Firenze e P. IVA [redacted] con sede in Firenze (FI) [redacted] è stata dichiarata fallita con sentenza numero 124 del 18/08/2021. Il Tribunale ha nominato Giudice Delegato la Dott.ssa Maria Novella Legnaioli e Curatore il Dott. Marco Billone.

[redacted] fin dalla sua costituzione avvenuta nel 2007 ha incentrato la propria attività nel settore dell'illuminazione, avendo principalmente ad oggetto l'attività di progettazione, produzione e commercializzazione di articoli elettrici ed elettronici per l'illuminazione. Più recentemente la società ha sviluppato anche un ramo d'azienda dedicato alla "sanificazione" attraverso l'attività di progettazione, produzione e commercializzazione di articoli di purificazione dell'aria con l'utilizzo della luce e dei nanomateriali.

Il Curatore ha rappresentato al sottoscritto la necessità di stimare, fra l'altro:

- Il valore corrente dei brevetti "Spray coating"- "Gear box"- "Catenaria", del marchio [redacted] e dei beni strumentali che compongono il ramo oggetto del contratto di affitto di azienda concesso in uso a [redacted] (d'ora in poi [redacted] registrato a Firenze il 4/8/2021 (Allegati 1 e 2). Tale contratto è stato stipulato prima dell'avvio della procedura fallimentare che ha riguardato [redacted]

L'Ill.mo G.D. ha all'uopo nominato il sottoscritto Dott. Tommaso Ridi, nato a Firenze il 16/07/1980 ed ivi residente, codice fiscale RDITMS80L16D612S, iscritto all'Albo dei Dottori Commercialisti e Esperti Contabili di Firenze al n. 1975/Sez. A, con studio in Viale dei Mille n. 9, Firenze, email t.ridi@studioridiviviani.it pec tommaso.ridi@odcecfirenze.it.

Le tre tipologie di asset oggetto della presente stima sono:

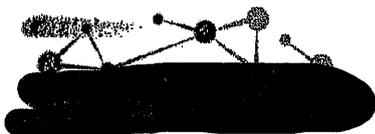
1) Brevetti

| Record ID | Record name |
|--------------|--|
| P020475EP-01 | PLANT AND METHOD FOR REALIZING NANOMATERIAL COATINGS ON SURFACES OF OBJECTS, IN PARTICULAR LIGHTING APPARATUSES, AND LIGHTING APPARATUSES REALIZED WITH SAID METHOD [redacted] (SPRAY COATING) |
| P020475IT-01 | IMPIANTO E METODO PER EFFETTUARE RIVESTIMENTI DI NANOMATERIALI SU SUPERFICI DI OGGETTI, IN PARTICOLARE IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE [redacted] (SPRAY COATING) |

Stima dei Brevetti "Catenaria"- "Spray Coating"- "Gear Box", del marchio [redacted] e dei beni strumentali oggetto del contratto di affitto di ramo d'azienda a [redacted]

| | |
|--------------|---|
| P020476IT-01 | DISPOSITIVO DI FILTRAZIONE PER L'ABBATTIMENTO DI POLVERI E/O PARTICOLATI (SANIFICAZIONE E DI PURIFICAZIONE DELL'ARIA [REDACTED] GEAR BOX) |
| P020476WO-01 | FILTRATION DEVICE FOR DUST AND / OR PARTICULATE ABATEMENT, SANITIZATION AND AIR PURIFICATION [REDACTED] GEAR BOX) |
| P020477CN-01 | LUMINAIRE [REDACTED] CATENARIA) |
| P020477EP-01 | LUMINAIRE [REDACTED] CATENARIA) |
| P020477IT-01 | APPARECCHIO PER ILLUMINAZIONE [REDACTED] CATENARIA) |
| P020477US-01 | LUMINAIRE [REDACTED] CATENARIA) |

- 2) Marchio [REDACTED] ad oggi utilizzato esclusivamente per la commercializzazione dei prodotti dedicati alla sanificazione e riconducibili ai brevetti sopra nominati come "Spray coating" e "Gear box". Di seguito il logo del marchio:



- 3) Beni strumentali materiali, inseriti nel contratto di affitto di ramo d'azienda, Allegato A, stipulato con [REDACTED] (conduttore) registrato a Firenze al Rep. 35568 Serie 1T dal Notaio Rita Abbate (si veda Allegato 2 alla presente relazione). In particolare, il Curatore ha fornito l'elenco dettagliato dei cespiti da inserire nella presente perizia in quanto, rispetto all'allegato A al contratto di affitto di azienda, non vengono inclusi né i beni oggetto di contratto di leasing né alcuni beni che sono già stati oggetto di cessione durante la vigenza di contratto e quindi non più di proprietà della Procedura.

[REDACTED]
 [REDACTED]
 Stima dei Brevetti "Catenaria"- "Spray Coating"- "Gear Box", del marchio [REDACTED] e dei beni strumentali oggetto del contratto di affitto di ramo d'azienda a [REDACTED] 4

Il presente lavoro sarà pertanto impostato sulla valutazione di queste 3 diverse tipologie di asset.

Nell'esecuzione dell'incarico il sottoscritto ha raccolto le informazioni da banche dati ad hoc, banche dati pubbliche, da ripetuti colloqui e scambi di mail con il Curatore Dott. Marco Billone dalla perizia fornita dall'Ing. Antonio Nesti (Allegati 3, 4, 5, 6) che è stato incaricato dalla curatela affinché fornisse un report finalizzato a effettuare *"una verifica dello stato legale delle tre famiglie brevettuali, con indicazione della validità o meno dei titoli e su quali territori, ed una analisi sostanziale della protezione offerta (con verifica dei Rapporti di Ricerca ricevuti dalle Domande di Brevetto e le eventuali limitazioni subite durante le fasi di esame per stimare quanto la protezione sia estesa e difendibile), nonché con l'indicazione di eventuali brevetti successivi che citano i brevetti [redacted] e che sono già stati segnalati nelle banche dati, con segnalazione dell'"affollamento" o meno di brevetti successivi, fornendo una indicazione sull'impatto tecnologico dei brevetti"*. La documentazione e le informazioni ottenute verranno citate e/o allegate alla presente relazione.

2. Documentazione utilizzata

La documentazione utilizzata dal sottoscritto è stata la seguente:

- Visura camerale della società [redacted]
- Bilanci di verifica [redacted] anno 2019, 2020, 2021;
- Bilanci di verifica [redacted] al 31/12/2021 e situazione contabile al 11/4/2022 (ultima data disponibile consegnata al sottoscritto);
- Estrapolazione banca dati SECTILIS per individuazione tasso di *royalty* di settore;
- Estrapolazione tasso di *royalty* da Royalty rate Benchmarking Guide;
- Estratto Istanza di fallimento in proprio presentata da [redacted]
- Relazione tecnica Ing. Antonio Nesti;
- Perizia giurata del 28/07/2020 relativa all'attività di R&S svolta da [redacted]
- Scrittura privata [redacted]

Quanto elencato, pur rappresentando la principale base informativa, non esaurisce la documentazione e le informazioni a cui il sottoscritto ha fatto ricorso per espletare l'incarico ricevuto.

Il sottoscritto, coerentemente con l'incarico conferito, non ha provveduto a svolgere alcuna attività di revisione contabile sulle informazioni e documenti ricevuti (Principi Italiani di

Valutazione, d'ora in avanti "PIV"): "Ai fini di una valutazione, la raccolta e l'apprezzamento delle informazioni costituiscono attività distinte - sia sotto il profilo concettuale, che operativo - dalla verifica tecnica e dalla certificazione delle informazioni acquisite. Esulano, pertanto, dal processo valutativo attività di accertamento e/o di attestazione della veridicità delle informazioni (quali la revisione contabile, la due diligence, le indagini patrimoniali, le certificazioni, ecc.) ...".

Sempre in base ai PIV: "La valutazione deve esprimere un giudizio informato. L'esperto deve dunque precisare la base informativa di cui ha fatto uso e le eventuali limitazioni rilevate".

Limitazioni della base informativa: Non rientrano fra le competenze del sottoscritto giudizi tecnici che riguardino:

- gli aspetti tecnologici degli *asset* immateriali oggetto della presente stima e loro fruibilità sul mercato di riferimento;
- analisi del settore in cui l'azienda ha operato;
- efficacia dei brevetti e loro utilizzabilità alla data attuale e nel prossimo futuro da parte di un eventuale futuro acquirente;
- eventuali quantificazioni legate alle spese che un potenziale acquirente dovrebbe sostenere al fine di poter utilizzare i brevetti nonché realizzare prototipi e/o prodotto legati ai brevetti;
- effettivo utilizzo storico dei brevetti da parte dell'azienda fallita nonché da parte dell'azienda conduttrice [REDACTED];
- presenza sul mercato di brevetti o modelli estetici dipendenti (elemento utile a capire se il loro utilizzo/valore sia legato ad altre invenzioni).

Il sottoscritto, nel corso della predisposizione del presente parere valutativo, ha rappresentato al Curatore le suddette limitazioni alla perizia richiedendo l'intervento di un professionista indipendente che potesse svolgere un'analisi tecnica. Il Curatore, previa autorizzazione del G.D. Dott.ssa Maria Novella Legnaioli, ha all'uopo affidato l'incarico all'Ing. Antonio Nesti che ha prodotto una relazione relativa ai tre brevetti oggetto di stima (Allegati 3, 4, 5, 6).

Una volta avute le informazioni tecniche contenute nella relazione dell'Ing. Antonio Nesti, si ritiene che le limitazioni informative residue possano essere così riepilogate:

- dati economici storici e ipotesi prospettiche relative al fatturato generato e/o generabile attraverso i brevetti oggetto della presente stima;

Stima dei Brevetti "Catenaria"- "Spray Coating"- "Gear Box", del marchio [REDACTED] e dei beni strumentali oggetto del contratto di affitto di ramo d'azienda a [REDACTED]

- attualità tecnologica dei brevetti in esame e loro "appetibilità" sul mercato. In altre parole, se da un lato è possibile fare affidamento sulle spese storiche sostenute (soprattutto dalla lettura della relazione R&S certificata da un *Revisore Legale dei Conti*) al contempo non risulta possibile stimare, in base all'andamento attuale del mercato e alla scarsissima disponibilità di dati storici dovuta anche al recente deposito dei brevetti, il fatturato e la redditività attesa derivante dall'utilizzo di tali brevetti.

3 Breve storia della [redacted] e individuazione del perimetro valutativo

Si ritiene importante esaminare, seppur sinteticamente, la storia della società [redacted] da contestualizzare la stima degli asset realizzati e sviluppati durante l'attività della società in bonis, ovvero prima dell'avvio della procedura concorsuale. [redacted] è stata costituita in data 18/06/2007 e l'inizio dell'attività risale al 10/07/2007. Il core business è sempre stato il settore dell'illuminazione, avendo principalmente ad oggetto l'attività di produzione e commercializzazione di articoli elettrici ed elettronici.

La Società, con sede legale in Firenze e con un'unità locale presso Montelupo Fiorentino (dal marzo 2021) ha variato più volte la propria forma giuridica da S.R.L. a S.P.A. fino alla data di fallimento in cui era Società a Responsabilità Limitata.

In base alla ricostruzione rinvenuta nell'istanza di fallimento in proprio e alle informazioni fornite dal curatore, è nel corso del 2018 che la Società incontra le prime difficoltà di natura economica/finanziaria, poi conclamatesi nel corso dell'esercizio 2019. Le principali motivazioni sembrerebbero sinteticamente le seguenti:

[redacted]

La crisi economica dovuta alla pandemia sembra aver inciso negativamente anche per [redacted] impedendo una efficace e proficua commercializzazione dei prodotti. A seguito delle difficoltà economico-finanziarie sopra evidenziate, in Agosto 2021 [redacted] concede in affitto un ramo d'azienda a [redacted] con l'intento di non interrompere l'attività.

3.1 I brevetti "Catenaria", "Gear Box" e "Spray Coating" e il marchio [redacted]

Per quanto riguarda i brevetti il sottoscritto, in accordo con il curatore e previa autorizzazione del G.D. Dott.ssa Maria Novella Legnaioli ha ritenuto opportuno disporre di una propedeutica analisi della tutela giuridica finalizzata a verificare la validità dei brevetti, la loro estensione territoriale e la stima del loro impatto tecnologico così da poter procedere con la valutazione economica di tali asset. Tale analisi tecnico/giuridica, unitamente alla relazione dell'attività di R&S svolta dalla società sono i documenti principali utilizzati dal sottoscritto per addivenire alla stima dei brevetti.

Per il dettaglio dell'analisi svolta dallo studio tecnico a firma dell'Ing. Antonio Nesti si rinvia alla lettura degli allegati 3, 4, 5, 6 alla presente relazione e si riporta di seguito la tabella riepilogativa delle conclusioni cui il tecnico è arrivato:

| Famiglia Brevetto | Stima validità | Estensione Territoriale | Stima Impatto Tecnologico |
|------------------------|----------------|---|---------------------------|
| [redacted] "Catenaria" | Elevata | IT; AT; BE; CH/LI; CZ; DE; ES; FR; GB; IE; IT; LU; MC; NL; USA; CN; (*) | Non rilevabile |
| "Spray Coating" | Bassa | IT | Non rilevabile |
| "Gear Box" | Media | IT; Paesi della Convenzione del Brevetto Europeo | Non rilevabile |

(*) altri eventuali Paesi della Convenzione di Monaco del Brevetto Europeo attualmente non rilevabili dal Registro.

Brevetto "Catenaria": il brevetto si riferisce a un *"apparecchio per illuminazione munito di un sistema di assemblaggio e sostegno basato su un dispositivo a catena che ne consente la realizzazione dell'apparecchio di illuminazione in varie forme e dimensioni. Il dispositivo a catena comprende una pluralità di maglie atte ad essere unite o separate e messe in opera in maniera semplice e rapida. Dette maglie possono comprendere degli elementi protettivi esterni che possono essere applicati per conferire maggiore robustezza alla maglia e al dispositivo a catena quando sono assemblati a formare*

Stima dei Brevetti "Catenaria"- "Spray Coating"- "Gear Box", del marchio [redacted] e dei beni strumentali oggetto del contratto di affitto di ramo d'azienda a [redacted]

l'apparecchio di illuminazione" (si veda Allegato 6). Facendo riferimento alla relazione dell'attività di R&S condotta dalla società [REDACTED] nel periodo 2015-2019 emerge che "da febbraio 2017 i tecnici di [REDACTED] si sono concentrati sullo sviluppo di un innovativo sistema produttivo che prevedesse l'utilizzo di elementi flessibile e modulabili, il progetto è chiamato CATENARIA. Nello specifico ha riguardato lo studio e la creazione di elementi flessibili e modulari che permettano la costruzione di prodotti senza necessità di investimenti al cambio di forma e dimensioni. Tramite lo studio dei materiali, dei sistemi meccanici e creando un prodotto unico brevettato si è sviluppata l'idea di poter creare forme e dimensioni qualunque tramite delle forme e meccanismi base. Si sono studiati i meccanismi meccanici di maglie e catene, materiali termoplastici in grado di rispettare determinati parametri e soprattutto un sistema in grado di andare a compensare le varie tolleranze permettendo il montaggio e la creazione di prodotti unici nel suo genere."

Le novità del progetto "Catenaria" rispetto al mercato di riferimento vengono ricondotte ai seguenti aspetti: *"tramite l'attività svolta abbiamo potuto analizzare i materiali termoplastici nella sua complessità realizzativa e produttiva andando a creare un elemento meccanico unico in grado, se abbinato ad elementi uguali, di poter andare a creare delle forme senza l'ausilio di nessun macchinario. Il grado di flessibilità dell'oggetto ipotizzato e poi realizzato ci ha permesso ad oggi di avere un prodotto unico che ci permetterà di costruire prodotti di illuminazione con un'estrema flessibilità di forme e dimensioni con estrema facilità."* Infine, nella medesima relazione R&S di cui all'allegato 8 si fa riferimento alle incertezze scientifiche e/o tecnologiche alla base dell'attività di R&S svolta: *"Apparecchi di illuminazione con forme e dimensioni diverse richiedono attrezzature mirate o stampi per la loro realizzazione a seconda della forma dovuta. Questo implica un notevole dispendio di progettazione e realizzazione ma soprattutto un allungamento del time to market dei prodotti. L'idea e la ricerca di un modulo in grado di poter dare la flessibilità ci permetterà di ridurre il time to market e ci permetterà di creare prodotti con diversa forma senza la necessità di attrezzature e quindi investimenti aziendali non solo temporali ma anche economici."* (si veda Allegato 8)

Ad oggi, viene riferito dal curatore, il brevetto Catenaria non ha ancora avuto una collocazione sul mercato (né con [REDACTED] né con [REDACTED]) pertanto non si è in grado di determinare né eventuali ulteriori costi per addivenire al prodotto finale ed alla sua commercializzazione né risultati economici consuntivi ottenuti attraverso l'utilizzo di tale brevetto né, tantomeno, ipotesi di fatturato prospettico. Risulta importante quindi indagare quali siano stati i costi sostenuti per la realizzazione del brevetto; a questo proposito la relazione R&S (Allegato 8) certificata da un Revisore Legale dei Conti consente di riepilogare tali spese. Di seguito una tabella riepilogativa:

| | CATENARIA | | |
|------|------------------------|------------------------|-------------------|
| | Progetto 5 extra muros | Progetto 5 intra muros | Totale Progetto 5 |
| 2015 | | | |
| 2016 | | | |
| 2017 | | 45.655,04 € | 45.655,04 € |

Fallimento [REDACTED] - R.F. 122/2021

| | | | |
|---------------|-------------------|---------------------|---------------------|
| 2018 | 3.340,00 € | 69.883,82 € | 73.223,82 € |
| 2019 | 4.992,00 € | 42.731,17 € | 47.723,17 € |
| 2020 | | | |
| 2021 | | | |
| TOTALE | 8.332,00 € | 158.270,03 € | 166.602,03 € |

ORISSIS

Stima dei Brevetti "Catenaria"- "Spray Coating"- "Gear Box", del marchio [REDACTED] e dei beni strumentali
oggetto del contratto di affitto di ramo d'azienda a [REDACTED].

4. Analisi dei principali metodi di stima dei Brevetti: il metodo prescelto

I metodi per valutare gli asset tecnologici sono sostanzialmente gli stessi utilizzati per valutare gli altri beni immateriali. Nonostante ogni metodo si caratterizzi per delle peculiarità, la dottrina è solita individuare tre categorie omogenee:

- metodi basati sul mercato;
- metodi basati sul costo;
- metodi basati su flussi attualizzati.¹

Metodi basati sul mercato

Fra i metodi empirici o basati sul mercato applicabili alla valutazione dei brevetti il più usato è il metodo delle royalty (o *relief from royalty method*). Esso costituisce, nel caso degli asset tecnologici, la soluzione teoricamente più consona alla valutazione. La peculiarità degli asset in considerazione, tuttavia, può rendere arduo il reperimento di dati (tassi di *royalty*) per applicare questa tipologia di metodi. Il *Relief from royalty method* ipotizza che il valore dell'asset possa essere espresso con riferimento all'ammontare di *royalty* che esso può generare nel tempo, qualora concesso in licenza. Spesso e volentieri questa metodologia fa riferimento non a valori assoluti di *royalty*, bensì a tassi di *royalty* da applicarsi a grandezze definite, come ad esempio il fatturato.

¹ Tratto da "I Metodi di valutazione dell'avviamento e dei beni immateriali nell'ambito delle aziende in crisi", AA.VV., coordinato da Liberatore G., FDCEC, 2013.

Generalmente non viene tenuta in considerazione una rendita perpetua: la motivazione risiede nel fatto che risulta difficile ipotizzare che un *technology asset* possa avere un orizzonte di utilità perpetua. Per i brevetti già registrati, una buona regola del pollice è quella di considerare come orizzonte temporale totale la vita residua del diritto, quando non vi siano ragionevoli motivi per stimarne una minore (ad esempio nei casi di rapida evoluzione della tecnologia di riferimento).

La problematica principale e peculiare da affrontare in quest'ambito è proprio quella della determinazione del tasso di *royalty*. La stima delle altre grandezze, infatti, non differisce da quella che si potrebbe fare in un normale contesto di valutazione aziendale.

Per quanto riguarda il tasso di *royalty*, è sostanzialmente impossibile fornire una regola predefinita. "Mentre gli standard industriali per le percentuali di *royalty* esistono per particolari industrie e possono essere utilmente consultati, si deve ricordare che ogni accordo di concessione è unico e che la percentuale di *royalty* dipende da fattori particolari e molto precisi che vanno negoziati. Ne segue che gli standard industriali possono servire come utile guida iniziale, ma il rapportarsi ad essi in maniera eccessiva può essere spesso fuorviante"².

Metodi basati sul costo

I metodi basati sul costo si inquadrano tra i metodi analitici, metodi basati cioè su fatti aziendali documentati. Proprio per questa loro caratteristica e per la più ampia disponibilità di dati il loro utilizzo è consolidato nella prassi professionale. I metodi basati sui costi si possono in sostanza raggruppare in due categorie:

- Metodo del costo residuale;
- Metodo del costo di riproduzione.

In base metodo del costo residuale il valore è dato dall'insieme dei costi sostenuti dalla società per l'acquisizione del bene immateriale, abbattuti per tenere opportunamente conto della loro residua utilità. Tali valori, vengono poi capitalizzati per considerare il trascorrere del tempo, tramite un tasso opportunamente scelto e solitamente in linea con l'inflazione del periodo.

Per quanto riguarda i costi sostenuti per l'acquisizione non vi sono particolari problemi, dato che qualunque sia lo scopo della valutazione i costi da considerare sono gli stessi previsti ai fini di una valutazione di bilancio d'esercizio. Discorso diverso avviene invece nel caso di beni e diritti immateriali generati internamente. In tale circostanza infatti il valore originario di costo è determinato comprendendo tutti gli oneri sostenuti per la produzione interna del bene o diritto (non

² Ministero dello Sviluppo Economico, Ufficio Italiano Brevetti e Marchi. <http://www.uibm.gov.it>

sempre è agevole quantificare le ore di ricerca e sviluppo impiegate negli esercizi passati per progettare quel macchinario con quelle peculiarità che, poi, è stato brevettato e nella maggior parte dei casi la soluzione adottata non può fare a meno delle "stime". A queste difficoltà si aggiungono poi anche difficoltà legate alla reperibilità dei dati dovute a difetti del sistema informativo aziendale).

Metodi basati sui flussi

Un'altra tipologia di metodo, classificati come analitici, è basata sull'attualizzazione di flussi. In questo caso, dunque, il valore dell'asset tecnologico è dato dal valore attuale dei flussi incrementali che sarà in grado di generare. La maggior criticità di questo metodo, a parte la stima del tasso di attualizzazione, risiede sicuramente nella scelta dei flussi e nell'individuazione di quelli incrementali. La scelta della tipologia di flusso da attualizzare dipende dall'asset tecnologico valutato e dal modo in cui esso estrinseca il proprio valore all'interno del processo produttivo.

L'utilizzo della logica dei flussi incrementali può avvenire con riferimento al contesto dell'impresa proprietaria della tecnologia in corso di valutazione, oppure, in ipotesi di *high and best use*, definita come il miglior utilizzo possibile che un soggetto economico potrebbe fare dell'asset. L'approccio *high and best use* potrebbe risultare poco realistico nella casistica della crisi d'impresa e, probabilmente, potrebbe essere più corretto stimare i flussi differenziali su base interna all'azienda.

In base alla rapida rassegna dei metodi sopra individuati è emerso che ognuno di essi ha punti di forza e di debolezza e che, pertanto, l'individuazione del metodo maggiormente appropriato è strettamente dipendente dalla base informativa disponibile e dall'obiettivo della stima.

Nel caso di specie si rileva che:

- è presente un documento dettagliato e certificato da un Revisore Legale dei conti relativo all'attività di R&S svolta nel corso del periodo 2015/2019 in relazione ai tre brevetti oggetto della presente stima dal quale si possono evincere le spese sostenute per l'attività di ricerca;
- trattandosi di spese sostenute da una società in fallimento non si è in grado di stimare eventuali e potenziali inefficienze che possano aver inciso sui costi sostenuti al fine di giungere alla creazione e deposito dei brevetti;
- nel caso del brevetto "Catenaria", non avendo nessun dato relativo al fatturato generato dal brevetto in quanto non è stato ancora collocato sul mercato nessun prodotto associato al brevetto e non disponendo di alcun business plan a tal proposito, il sottoscritto non può utilizzare per la stima di questo brevetto un metodo basato sui flussi attesi.

OMISSIS

5. La valutazione del Brevetto "Catenaria"

Non disponendo di dati storici né prospettici relativi al fatturato attribuibile al brevetto in esame e per le ragioni espresse nei paragrafi precedenti, il metodo prescelto per la stima del brevetto "Catenaria" è il metodo del costo residuale. La base informativa utilizzata per l'individuazione dei costi attribuibili a questo brevetto consiste nella relazione di R&S a firma del legale rappresentante di [REDACTED] certificata da un Revisore Legale dei Conti. In base al metodo del costo residuale il valore è dato dall'insieme dei costi sostenuti dalla società per l'acquisizione del bene immateriale opportunamente capitalizzati e abbattuti per tenere conto della loro residua utilità. Nel caso di beni e diritti immateriali generati internamente il

³ I dati del 2022 sono stati richiesti al curatore ma purtroppo non è stato possibile reperirli.

valore originario di costo è determinato comprendendo tutti gli oneri sostenuti per la produzione interna del bene o diritto e in particolare occorre considerare, ad esempio:

- Costi diretti sostenuti per creare e produrre l'attività e eventualmente tutelarla legalmente. Rientrano in tali costi gli stipendi del personale utilizzato, materiali e servizi impiegati, quota parte dell'ammortamento dei macchinari utilizzati, costi per la registrazione dei diritti, ecc.;
- Quota parte di eventuali costi indiretti diversi dalle spese generali e amministrative.
- Interessi passivi sostenuti a fronte di finanziamenti specificatamente ottenuti per l'acquisizione dell'asset, ecc.

Una volta individuati i costi, nel caso di specie estrapolati dalla relazione di R&S a disposizione, tali valori, vengono poi capitalizzati, per considerare il trascorrere del tempo, tramite un tasso opportunamente scelto e solitamente in linea con l'inflazione del periodo. L'equazione del valore diviene:

$$A = \left(\sum_{t=-n}^0 \sum_{j=1}^k C_{jt} \times (1 + \pi)^{-t} \right) (1 - D)$$

dove:

A rappresenta il valore dell'asset da valutare;

C_{jt} ciascun costo j sostenuto al tempo t;

π è invece l'inflazione media del periodo oggetto di osservazione ed infine D rappresenta il coefficiente di degrado dell'asset. Si noti come i costi capitalizzati siano costi storici (quindi sostenuti nel passato), per cui $t \leq 0$; per conseguenza, il fattore di capitalizzazione è quindi elevato alla -t, divenendo quindi un fattore positivo e dunque moltiplicativo.

Di seguito il riepilogo dei costi sostenuti:

| CATENARIA | | | |
|-----------|------------------------|------------------------|-------------------|
| | Progetto 5 extra muros | Progetto 5 intra muros | Totale Progetto 5 |
| 2015 | | | |
| 2016 | | | |
| 2017 | | 45.655,04 € | 45.655,04 € |
| 2018 | 3.340,00 € | 69.883,82 € | 73.223,82 € |
| 2019 | 4.992,00 € | 42.731,17 € | 47.723,17 € |
| 2020 | | | |

| | | | |
|--------|------------|--------------|--------------|
| 2021 | | | |
| TOTALE | 8.332,00 € | 158.270,03 € | 166.602,03 € |

I costi sostenuti in anni pregressi devono essere oggetto di capitalizzazione fino alla data della stima. Per fare questo si rende necessario individuare un tasso di inflazione medio, per cui si sono utilizzati i dati che seguono (estrapolati da <https://www.inflation.eu/it/tassi-di-inflazione/italia/inflazione-storica/cpi-inflazione-italia.aspx>):

| | |
|-----------------------|--------|
| Tasso inflazione 2017 | 0,90% |
| Tasso inflazione 2018 | 1,09% |
| Tasso inflazione 2019 | 0,49% |
| Tasso inflazione 2020 | -0,19% |
| Tasso inflazione 2021 | 3,90% |
| Tasso inflazione 2022 | 6,99% |

Il tasso di inflazione medio è pari a 2,2%.

L'altro parametro da stimare è D il quale rappresenta il coefficiente di degrado dell'asset (nel caso di asset tecnologici, è possibile assumere che tale valore sia prossimo al rapporto fra periodo di reale utilizzo della tecnologia e vita utile totale della stessa).

Il sottoscritto osserva che:

- la domanda per la registrazione del brevetto in analisi è stata effettuata nel 2018 e che la durata di tutela giuridica è pari a 20 anni;
- 4 anni sono già decorsi dalla registrazione;
- il settore di riferimento e l'elevata innovazione tecnologica del settore porta a ritenere che difficilmente un brevetto mantenga il suo valore lungo l'intera durata per cui ha una tutela giuridica;
- il brevetto non è ancora stato utilizzato per la realizzazione di prodotti collocati sul mercato e verosimilmente dovranno essere effettuati investimenti da parte del futuro acquirente prima che il brevetto possa generare un ritorno economico;

- la stima circa la validità giuridica del brevetto è considerata elevata sebbene sia in corso in Cina un giudizio di opposizione (come emerge dalla relazione dell'Ing. Nesti di cui all'Allegato 3) e il curatore, alla luce di una valutazione di opportunità e nell'interesse della Procedura, non intenda dare seguito a tale opposizione.

Per le motivazioni sopra addotte e, oltretutto, considerando che si tratta di un asset immateriale di proprietà di una società oggetto di procedura concorsuale il sottoscritto ritiene che la durata residua da considerare per la stima del presente brevetto sia in un intorno compreso fra massimo 10 e 12 anni sui 20 complessivi di tutela brevettuale, con conseguente coefficiente di abbattimento pari a 0,4 e 0,5. Tale range consentirà di effettuare un'analisi di sensibilità sui valori riferibili al brevetto:

| | |
|--------------------------------|--------------|
| Tasso inflazione medio | 2,20% |
| D (HP1) | 0,4 |
| D (HP2) | 0,5 |
| We CATENARIA HP1 | 109.023,16 € |
| We CATENARIA HP2 | 90.852,63 € |
| We Catenaria medio (Hp1+Hp2)/2 | 99.937,90 € |

Arrotondando, il sottoscritto attribuisce al brevetto "Catenaria" un valore pari ad Euro 100.000,00.

6. La valutazione dei brevetti "Spray coating" - "Gear box" e del marchio [redacted]

I due brevetti oggetto di stima nel presente paragrafo sono riferibili al progetto n° 1 della relazione R&S allegata e, a seguito di condivisione con il curatore, si è optato per la stima in unico lotto unitamente al marchio [redacted], il quale è stato registrato in data recente (2019) e ad oggi viene riferito essere stato utilizzato solamente per la commercializzazione dei prodotti collegati ai brevetti Spray Coating e Gear Box. Rispetto al brevetto Catenaria, nel caso di specie si dispone sia dei dati riferibili ai costi storici sostenuti per addivenire alla creazione dei brevetti sia dei dati di fatturato generati da [redacted] (e, come meglio descritto di seguito, da [redacted]) nel corso dell'anno 2021. Per tale motivo, si ritiene opportuno effettuare la stima dapprima con il metodo del costo residuale in linea con quanto già fatto per il brevetto "Catenaria" e successivamente applicare il metodo *relief from royalty*.

OMISSIS

7. Conclusioni

Vista la documentazione ottenuta dal Curatore, le informazioni raccolte, le analisi svolte e presentate nei precedenti paragrafi, nonché le premesse ed i limiti incontrati ed affrontati nello svolgimento del presente lavoro (in particolare quelli legati alla limitatezza della base informativa a disposizione di cui si è ampiamente relazionato nei precedenti paragrafi), relativamente ai beni che compongono il ramo d'azienda oggetto del contratto di affitto a [REDACTED] sottoscritto ritiene che:

- il valore da attribuire al Brevetto "Catenaria" sia pari ad Euro 100.000,00 circa. Si evidenzia che nessun prodotto legato a tale brevetto è stato ancora commercializzato, non si dispone pertanto di un fatturato storico e neppure di un fatturato atteso, né è presente una

Stima dei Brevetti "Catenaria"- "Spray Coating"- "Gear Box", del marchio [REDACTED] e dei beni strumentali oggetto del contratto di affitto di ramo d'azienda a [REDACTED]

valutazione relativa ai costi necessari per addivenire alla collocazione sul mercato di prodotto tramite l'utilizzo del brevetto Catenaria. Il valore cui si è pervenuti è pertanto basato sui costi sostenuti per la realizzazione del brevetto stesso.

QMISSIS [REDACTED]

Il sottoscritto, considerato tutto quanto sopra esposto, ritiene di aver adempiuto all'incarico affidatogli con la diligenza professionale richiesta dalla Legge e resta a disposizione del Tribunale per eventuali ulteriori chiarimenti e/o approfondimenti.

Dott. Tommaso Ridi



ALLEGATI

- 1) Contratto di affitto di ramo d'azienda [REDACTED]
- 2) Allegati al contratto di affitto di ramo d'azienda [REDACTED]

- 3) Relazione tecnica dell'Ing. Antonio Nesti relativa ai brevetti Spray Coating, Gear Box e Catenaria;
- 4) [REDACTED]
- 5) [REDACTED]
- 6) Allegati alla relazione tecnica dell'Ing. Antonio Nesti relativamente al Brevetto Catenaria;
- 7) [REDACTED]
- 8) Perizia giurata e relazione tecnica dell'attività di R&S svolta da [REDACTED] fra il 2015 e il 2019;
- 9) Estremi di registrazione marchio [REDACTED];
- 10) Bilancio di verifica [REDACTED] al 31/12/2021;
- 11) Verbale d'inventario Fallimento [REDACTED]
- 12) Fatture emesse nel 2021 da [REDACTED] attribuibili a prodotti Spray Coating e Gear Box;

Eventuale ulteriore documentazione utilizzata e non allegata alla presente perizia è conservata in formato digitale dal sottoscritto